**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-12 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-05/24 в отношении адвоката**

**Я.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.Р.С. в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он и адвокат А.Д.Р. осуществляют защиту Д.С.Ю. в рамках уголовного дела на основании заключенных соглашений. 31.10.2023 адвокат Я.Д.С. участвовал в качестве защитника в судебном заседании при продлении срока содержания под стражей обвиняемой Д.С.Ю., несмотря на отказ последней и отсутствие защитников по соглашению. 06.03.2024 адвокат Я.Д.С. участвовал в следственных действиях по уголовному делу в отношении Д.С.Ю., что заявитель рассматривает в качестве участия защитника-«дублёра».

16.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2107 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.04.2024г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.07.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-26 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019г. (далее – Правила).

Согласно материалам дисциплинарного производства, адвокат Я.Д.С. через систему КИС АР принял заявки на защиту Д.С.Ю. 31.10 2023 года при продлении срока содержания ее под стражей, а также 05.03.2024 года для участия в следственных действиях.

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

В силу п. 6.8 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению (кроме случаев установленного факта отказа лица от предыдущего защитника, при наличии мотивированного постановления следователя о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника следователь вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по [назначению](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/59e8324bb7f85e9dc430f5337403c157e39312ab/?ysclid=lvw81emdi5195675476) защитника в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378069/), определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокатом не представлены доказательства того, что на момент его вступления в дело (05.03.2024 г.) им был проверен факт надлежащего извещения адвокатов по соглашению М.Р.С. и А.Д.Р. о времени и месте следственных действий на 06.03.2024 г., а также соблюдение следователем срока в 5 суток, установленного ч.3 ст.50 УПК РФ. Также адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того факта, что он при вступлении в дело, до начала следственных действий, предпринял попытки связаться с защитниками по соглашению для выяснения причин их неявки.

Далее Совет полагает, что Комиссией не принято во внимание, что адвокат Я.Д.С. принял участие в следственных действиях несмотря на то, что доверитель Д.С.Ю. своими активными действиями (отказалась участвовать в следственных действиях, покинула следственный кабинет) фактически заявляла отвод адвокату и требовала пригласить адвокатов, с которыми у нее заключено соглашение.

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса. Процессуальное решение суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, должно быть вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержать указания именно на такое поведение защитника по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Исходя из изложенного, непременным условием участия адвоката по назначению при наличии в деле адвоката по соглашению, должно являться формально определённое процессуальное решение следователя - мотивированное определение о назначении обвиняемой второго защитника по назначению, с указанием уважительности причин принятия такого решения, которое может быть оспорено в процессуальном порядке всеми заинтересованными лицами.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что такого мотивированного процессуального решения следователем принято не было, в связи с чем у адвоката Я.Д.С. не было оснований для участия в следственных действиях 05 и 06 марта 2024г. после заявленного отвода со стороны доверителя.

Совет не согласился с выводом Комиссии о том, что при участии в следственных действиях 06.03.2024 г. адвокат Я.Д.С. действовал последовательно и добросовестно, осуществляя полноценную защиту по уголовному делу при отсутствии обоих защитников по соглашению, а также при участии в следственных действиях 06.03.2024, длившихся всего 10 минут (с 17.00 до 17.10), без фактического присутствия обвиняемой Д.С.Ю. и подписании у следователя постановления о привлечении ее в качестве обвиняемой от 06.03.2024 ( 17 часов), протокола допроса обвиняемой от 06.03.2024 (с 17.02-17.05), протокола уведомления об окончании следственных действий от 06.03.2024 (с 17.07-17.10) , а также протокола ознакомления с материалами уголовного дела от 07.03.2024 (с 8.20-9.10), при этом ознакомившись с семью томами дела за 50 минут, что не может являться качественным оказаниям юридической помощи лицу, обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления.

Совет отметил, что Комиссия фактически не приняла во внимание документы, представленные заявителем, а именно: постановление судьи С. городского суда М. области К.А.В. от 11.04.2024 г., которым были установлены нарушения права на защиту обвиняемой Д.С.Ю. и уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

27.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия постановления о назначении защитника от 05.03.2024г.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что, принимая поручение на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, адвокат не должен ограничиваться формальным соблюдением порядка оформления такого назначения в виде соответствующего постановления, но и руководствоваться требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА по существу оказываемой юридической помощи, включая конструктивное взаимодействие с защитниками по соглашению в интересах своего доверителя.

Вместе с тем, Совет констатирует утрату со стороны заявителя правового интереса к дисциплинарному разбирательству, выразившуюся в устранении от участия в повторном рассмотрении дисциплинарного дела как квалификационной комиссией, так и Советом. Заявитель жалобы, обладающий достаточной квалификацией и информированностью о фактических обстоятельствах, воздержался от направления в Совет несогласия с заключением квалификационной комиссии и от участия в установленной п.1 ст.23, п.п.3-5 ст.24 КПЭА состязательной процедуре разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов